



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-5099/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvijestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA DRUŠTVA FLAMMA d.o.o. u stečaju, OIB 26963932302, Pula, Koparska 37, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika FRENDY d.o.o., OIB 66977869240, Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Belan, odvjetnik u Dubrovniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-187 od 24. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2022.

### r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba razlučnog vjerovnika Frendy d.o.o., Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-187 od 24. studenog 2022.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-397/2019-187 od 24. studenog 2022. Trgovački sud u Pazinu odgodio je skupštinu vjerovnika zakazanu za dan 25. studenog 2022. u 9:00 sati zbog spriječenosti stečajnog upravitelja (točka I. izreke), sazvao je skupštinu vjerovnika za dan 28. studenog 2022. u 10:00 sati u prostorijama Trgovačkog suda u Pazinu, Drščevka 1, sudnica broj 6., na skupštinu je pozvao sve stečajne vjerovnike, sve stečajne vjerovnike s pravom odvojenog namirenja i stečajnog upravitelja (točka II. izreke), odredio je da je dnevni red skupštine vjerovnika izvješće stečajnog upravitelja o uvjetima za prodaju imovine kao cjeline i prijedlog odluke o prodaji imovine kao cjeline (točka III. izreke). Rješenje nema obrazloženje.

2. Protiv navedenog rješenja razlučni vjerovnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda samo jedan dan prije zakazane skupštine vjerovnika i samo jedan radni dan (petak) prije ponovno zakazane skupštine vjerovnika koja je sazvana za dan 28. studenog

2022. u 9:00 sati. Smatra da je navedenim postupanjem onemogućen u sudjelovanju u postupku jer da je rješenje očito doneseno kako bi se vjerovnike iz drugih gradova onemogućilo u dolasku na skupštinu.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

5. Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj podneskom od 23. studenog 2022. predložio odgoditi skupštinu vjerovnika koju je sud, po njegovo prijedlogu, sazvao za dan 25. studenog 2022. Postupajući po navedenom prijedlogu prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odgodio skupštinu vjerovnika zakazanu 25. studenog 2022., te sazvao navedenu skupštinu za 28. studenog 2022. u 10:00 sati u prostorijama prvostupanjskog suda, pozvao sve stečajne vjerovnike, kao i one s pravom odvojenog namirenja te stečajnog upravitelja, te odredio dnevni red, koji je bio određen i za odgođenu skupštinu.

6. Odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ) propisano je da u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

7. S obzirom na to da odredbe Stečajnog zakona ne sadrže odredbe o odgodi ročišta, stoga se na ta pitanja sukladno odredbi čl. 10. SZ-a primjenjuju pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudom.

8. Prema odredi čl. 116. st. 1. Zakona o parničnom postupku sud može ročište odgoditi kad je to potrebno radi izvođenja dokaza ili kad za to postoje drugi opravdani razlozi ili kad za to postoje drugi opravdani razlozi. Stavkom 2. istog članka propisano je da kad se ročište odgodi, sud će u pravilu prisutnima odmah priopćiti mjesto i vrijeme novog ročišta. Stavkom 3. je propisano da protiv rješenja o odgodi ročišta nije dopuštena žalba.

9. Rješenje kojim se odgađa skupština vjerovnika zbog spriječenosti stečajnog upravitelja je rješenje o upravljanju postupkom, slijedom čega protiv njega nije dopuštena žalba u smislu čl. 116. st. 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a .

10. Zbog navedenog razloga, valjalo je na temelju odredbe čl. 367. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku odbaciti žalbu razlučnog vjerovnika protiv točke I. izreke pobijanog rješenja kao nedopuštenu.

11. Odredbom čl. 103. SZ-a propisano je da skupštinu vjerovnika saziva stečajni sudac. Pravo sudjelovanja imaju svi vjerovnici s pravom odvojenog

namirenja, svi stečajni vjerovnici, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. Stavkom 2. propisano je da se vrijeme i mjesto održavanja te dnevni red skupštine javno priopćuju.

12. Odredbom čl. 104. SZ-a st. 3. tog članka propisano je da pravo na žalbu ima samo predlagatelj i to samo ako mu je prijedlog odbijen.

13. Iz citiranih odredbi Stečajnog zakona proizlazi da podnositelji prijedloga mogu pobijati odluku kojom je odbijen njihov prijedlog za sazivanje skupštine.

14. U konkretnom slučaju, sud je sazvao skupštinu vjerovnika, na prijedlog stečajnog upravitelja od 3. studenog 2022., kao što ju je na njegov prijedlog od 23. studenog 2022. odgodio, te je sazvao za dan 28. studenog 2022.

15. Imajući u vidu činjenicu da razlučni vjerovnik Frendy d.o.o. nije podnositelj prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, već stečajni upravitelj, isti na temelju odredbe članka 104. stavka 4. SZ-a nije ovlašten podnijeti posebnu žalbu protiv rješenja o sazivanju skupštine. Pritom valja napomenuti da žalitelj, čak i da je bio predlagatelj imao bi pravo na posebnu žalbu protiv rješenja suda kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika ili ne bi sazvao skupštinu u propisanom roku niti bi u tom roku donio rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine. Međutim, kako nije predlagatelj žalitelj će moći izraziti svoje protivljenje odlukama skupštine, a ne rješenju kojim se saziva skupština.

16. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 367. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku odbaciti žalbu razlučnog vjerovnika kao nedopuštenu.

Zagreb, 15. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb316-689f2**

Kontrolni broj: **0e1cb-889fc-1a1e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.